

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 106 / 687 Di

02 octombrie 2025  
mun. Chișinău

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării din 24.10.2024  
depusă de Sagaidac Tatiana

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezedo Vladimir

Membrii: Slusarenco Svetlana,  
Catan Tatiana,  
Ciobanu Ruslan,  
Tișcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.106 (CD-178) din 24.10.2024, parvenită din partea petiționarei Sagaidac Tatiana, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru îndeplinirea necorespunzătoare a acțiunilor în procedura de executare privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării comunică că la executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procedură se află documentul executoriu 2-244/08 emis de către Judecătoria Dubăsari la 23.09.2008 privind încasarea de la debitor Sagaidac Andrei în beneficiul creditorului Sagaidac Tatiana a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Sagaidac Andriana. Titlul executoriu a fost preluat la data de 08.02.2017 de Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Menționează autorul sesizării, că de la prima solicitare depusa la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX la data de 25.04.2017 pentru recalcularea pensiei alimentare și a corectitudinii calculării pentru anul 2016 și până la momentul înaintării sesizării, a întâlnit și întâlnește obstacole și dificultăți. Comunică, că pentru executor toate aceste solicitări și recalculări sunt „Batai de Cap” care nu aduc nici un venit Biroului executorului judecătoresc și nu sunt întemeiate, conform datelor lor.

Atenționează faptul, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX ia în calcul doar probele și documentele prezentate de debitor. A depus zeci de cereri, sute de sunete și zeci de prezentări la oficiu, dar niciodată nu i s-a oferit un răspuns, o dovadă justă a recalculării pensiei de întreținere a copilului. Toate discuțiile telefonice și prezența la oficiu decurg pe un ton ridicat. Practic, la toate discuțiile din partea Biroului Executorului Judecătoresc a fost o ignoranță totală. Mai menționează, că din partea Biroului de executare s-au adresat către petiționară cu un comportament ofensiv.

Solicită autorul sesizării:

1. investigarea activității Biroului Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX.
2. transferarea restanței la pensia alimentară pentru anii 2016 până la momentul adresării sesizării conform informației eliberate de Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale.
3. confruntarea informației Biroului Executorului Judecătoresc cu datele din evidența prezentată de autorul sesizării și a informației veridice eliberate de Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Solicită atragerea executorului judecătoresc XXXX XXXXX la răspundere disciplinară.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) **indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Urmare a sesizării înaintate, Colegiul disciplinar conchide că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare și anume nu este de acord cu calcularea restanței la pensia de întreținere.

Din cele statuate de autorul sesizării, Colegiul disciplinar reține că, în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere de la Sagaidac Andrei în beneficiul Sagaidac Tatiana pentru întreținerea copilului minor.

Subsecvent, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești reține că, deși sesizantul și-a exprimat nemulțumirea în privința inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru faptul că nu stabilește corect restanța la pensia de întreținere și anume nu ia în calcul informațiile veridice eliberate de Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, dar la petiția înaintată în adresa Colegiului Disciplinar nu a anexat nici o dovadă că a înaintat careva cereri, demersuri, informații către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

În consecință, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința inacțiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. De asemenea, petiționarul nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă cauzei, care să demonstreze pretinsele inacțiuni ale executorului judecătoresc drept abateri disciplinare și nu a descris succint și clar fapta abaterii disciplinare. Or, potrivit art. 93 al Codului Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar aliniatul (3) al acestui articol menționează că reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

**ÎN DREPT**, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

#### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 24.10.2024, înaintată de Sagaidac Tatiana, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica petiționarului că la sesizare urmează să anexeze probe pertinente în vederea probării faptelor care le invocă.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Sagaidac Tatiana că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**